

Отзыв

на проект Национального стандарта Российской Федерации
«Схемы алгоритмов и алгоритмических систем в здравоохранении и
медицине. Обозначения условные и правила выполнения»

Разработчики:

Паронджанов В.Д. канд. техн. наук, Гусев С.Д. канд. мед. наук.

Предлагаемый проект Стандарта призван унифицировать графическое отображение алгоритмов решения различных задач, возникающих в медицине, и методов их выполнения. Необходимость стандарта связана с тем, что существующий ГОСТ 19.701–90 (ISO 5807:85) «Схемы алгоритмов, программ, данных и систем. Обозначения условные и правила выполнения» далеко не полностью отражает потребности описания медицинских алгоритмов, в частности, в нем нет возможности указывать время, необходимое для выполнения каких-либо действий, и распределять задачи между специалистами конкретного профиля при параллельном проведении действий различными участниками лечебного процесса.

Эти и многие другие задачи успешно решены в предлагаемом проекте Стандарта.

Стандарт хорошо проработан, предлагаемые элементы схем и способы их использования представляет собой логичную систему. Все термины, определения и пояснения изложены четким и понятным языком. Важной положительной чертой проекта является разъяснение **способов применения** условных обозначений и **правил построения** графических изображений алгоритмов. Достоинством проекта является также наличие примеров с иллюстрациями для различных вариантов алгоритмов.

Предлагаемый стандарт безусловно повысит скорость и качество разработки, изучения, анализа и усвоения алгоритмов медицинских процессов. Поэтому Стандарт рекомендуется утвердить.

По проекту Стандарта имеется несколько замечаний.

С. 5 п. 3.3 убрать слово «это» после тире (чтобы было единообразие).

С. 6 п. 3.9 в последнем предложении: точнее было бы «Примитив является частным случаем ветки силуэта»

С. 7 п. 5.4.3.1 В иконке «Вопрос» (слово Вопрос поставить в кавычки) и в конце этого пункта: в отдельной иконке «Вопрос».

С. 8 п. 5.4.9 Может быть, лучше символ «Действие» связывать с символом «Время» связанной горизонтальной **штриховой** линией, чтобы не возникало путаницы? Тогда эта линия не будет считаться соединительной и не будет противоречия с п. 5.2 (Соединительные линии ... выходят вниз или вправо.).

Это же относится к символам «Комментарий», «Боковой комментарий», «Пояснение» и «Выноска».

С. 9. Таблица 1 п. 5 Может быть, добавить слово «... приглашающую выбрать один из нескольких вариантов, показанных ...», чтобы подчеркнуть различие с символом «Вопрос».

С. 11-12 Таблица 2 пп. 3 и 9, с. 14 и 16 рисунки 1, 2, 4 и 5. Некоторые точки не белые, а черные. Они тоже валентные или есть какое-то отличие от валентных?

С. 13 п. 7.1 и с. 14 п. 7.6 в самом начале Схема «примитив» нужны кавычки, дальше в этих пунктах кавычки не нужны

С. 14 п. 7.7 лучше начать такой же грамматической формой, что и все остальные пункты, например:

Для построения нужной схемы в заготовку поочередно вводят иконки и макроиконки.

С. 14 п. 7.9 лучше начать такой же грамматической формой, что и все остальные пункты, например:

Образец схемы «примитив», построенной на основе заготовки-примитив, приведен в примере 1 в Приложении.

С. 15 подпись под рисунком 3. Алгоритм «примитив» (нужны кавычки)

С. 15 п. 8.1 и с. 16 п. 8.6 Схема «силуэт» (нужны кавычки)

С. 16 пп. 8.6.2, 8.6.3 лучше сформулировать в такой же грамматической форме, что и все остальные пункты.

Примечание. Критические замечания рецензента были учтены авторами и недостатки полностью устранены.

Зав. кафедрой медицинской
кибернетики Саратовского
национального исследовательского
государственного университета
имени Н.Г. Чернышевского, д. т. н.

Фалькович
Фалькович
Александр
Савельевич

